

CIRCUITOS DE PRODUCCIÓN, DISTRIBUCIÓN Y CONSUMO DE ALIMENTOS EN RÍO CUARTO, CÓRDOBA.

Eje temático: 11

Vigliocco, Mauricio José; Issaly, Liliana Cristina; Salminis, Javier Alejandro; Decara, Alejandra Lorena; Peralta, Marcela Liliana.

Dpto. de Economía Agraria, Facultad de Agronomía y Veterinaria (FAV), Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC).

mauricio.vigliocco@gmail.com; cristina.issaly@gmail.com; jsalminis@gmail.com; lorena.decara@gmail.com; marce.unrc.arg@gmail.com

Resumen

La seguridad y soberanía alimentarias refieren a la disponibilidad y accesibilidad de alimentos para la especie humana. Numerosos agentes económicos participan en los procesos de producción y distribución de productos alimenticios, particularmente agricultores familiares (AF) diferenciados por orientaciones productivas y destino de productos obtenidos. Existe una clasificación de alimentos en función de las implicancias para la salud y bienestar de la población según el grado de procesamiento, que discrimina entre “alimentos” y “productos listos para consumir”. En este trabajo, se describe y caracteriza la inserción de AF en circuitos de producción, distribución y consumo de alimentos o productos intermedios en Río Cuarto (Córdoba). Se realizaron entrevistas y encuestas a informantes claves de industrias agroalimentarias y AF del periurbano y cercanías a la ciudad. Se identificaron estrategias diferenciales según estén orientados al mercado de exportación y de energía a partir de biomasa (commodities); o al mercado interno participando en diferentes circuitos de abastecimiento local, regional y/o nacional. La (re)orientación de políticas públicas de manera diferenciada favorecería modificar la distribución de la renta hacia el interior de cada circuito y potenciaría procesos de agregado de valor a nivel local y regional en el interior de país.

Introducción

En Argentina “producimos alimentos para 400 millones de personas” y “más de la mitad de niños y niñas son pobres”, paradojas de un modelo de desarrollo que genera crecimiento económico y exclusión social. Ambas aseveraciones nos interpelan con preguntas como: ¿qué alimentos y para quienes producimos? en un contexto de serias dificultades de la población para acceder a los alimentos en cantidades y calidades suficientes (Carballo, 2018).

Como docentes investigadores, desde las Ciencias Agropecuarias en general y de la Medicina Veterinaria en particular; intervenimos directamente en la formación de graduados que hacen a la producción, distribución y consumo de alimentos; o bien de productos agropecuarios sujetos a transformación, por lo que es una preocupación el proponer algunas respuestas y nuevas preguntas a estos interrogantes asumiendo la injerencia profesional de los Médicos Veterinarios en dichos procesos (Vigliocco et al., 2015; Vigliocco et al., 2016).

La categoría agricultura familiar (AF) remite a un conjunto de actores que residen en ámbitos rurales, urbanos y periurbanos en unidades donde lo productivo y lo doméstico

permanecen integrados, la familia aporta la mayor parte del trabajo, es responsable de la gestión del emprendimiento y posee algún medio de producción (Abromovay, 1998). Se asume entonces, que la AF es un conjunto heterogéneo de productores agropecuarios que abarca desde situaciones de subsistencia hasta aquellas con diferentes grados de capitalización.

Paz (2014) plantea que la AF debe ser interpretada a partir de tres dimensiones: conceptual, operativa que permitiría su cuantificación, y político-epistemológica. Para dicha interpretación utiliza dos estudios de alcance nacional, que presentan elementos tanto comunes como diferenciales en cuanto a sus definiciones; pero que coinciden en la heterogeneidad encontrada al interior de cada tipificación y sin desconocer diferencias cuantitativas entre ambas. En el trabajo del IICA-PROINDER (2006), se definen tres tipos de pequeños productores: Tipo 1 (capitalizado), Tipo 2 (intermedio) y Tipo 3 (el de menores recursos productivos), utilizando indicadores de escala de las explotaciones agropecuarias (hasta 500 ha) y de nivel de capitalización, obtenidos a partir de datos censales. Por su parte, en el trabajo de la Federación de organizaciones nucleadas de la Agricultura Familiar (FONAF, 2006) se establecen cinco tipos o categorías: A: Subsistencia; B: Reproducción simple; C: Reproducción ampliada con nivel bajo de capitalización; D: Reproducción ampliada con nivel medio de capitalización; y E: Capitalizado con capacidad de reproducción y crecimiento. Estas categorías están definidas a partir de indicadores de tipo cualitativo, como: destino de la producción, lugar de residencia, ingresos extraprediales, ingresos netos (estratificados en base al costo de la canasta básica), mano de obra familiar, y empleo de mano de obra complementaria (transitoria y/o permanente con un tope de 3 trabajadores permanentes).

Desde el Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Agricultura Familiar (CIPAF, 2017), a partir de diferentes estudios y estimaciones en Argentina, se cuantificaron unas 220.000 unidades productivas familiares que representan el 66 % de las explotaciones agropecuarias en tan sólo el 13 % de las tierras productivas disponibles. Son colonos, minifundistas, campesinos, puesteros, crianceros, feriantes, pescadores artesanales, productores urbanos y periurbanos, chacareros, artesanos rurales y floricultores, que generan el 20 % del valor bruto de la producción y el 54 % del empleo rural.

En la provincia de Córdoba, a partir del análisis de los censos agropecuarios de 1988 y 2002, Becerra et al. (2011) identificaron 18.260 establecimientos agropecuarios pertenecientes a AF, que representan el 70% del total provincial. Para ello se utilizaron variables cuali-cuantitativas, como: gestión de la propiedad, tipo de trabajo, lugar de

residencia, y tipo jurídico; además de propiedad de la tierra, grado de capitalización y trabajo extra-predial. Se establecieron ocho categorías de AF (diferenciados por el logro o no de umbrales de reproducción y de sobrevivencia): pluriactivo de alta capitalización, arrendatario capitalizado, de baja capitalización, pluriactivo no propietario, de alta capitalización, capitalizado, de capitalización intermedia y arrendatario. Estos resultados permiten verificar la existencia de una elevada heterogeneidad en la estructura del sistema agrario provincial, con una importante diferenciación de tipos productivos con distintos grados de vulnerabilidad; además del significativo predominio de estas formas familiares de producción. En cercanías a la ciudad de Río Cuarto, en el área de influencia del campo experimental de la Facultad de Agronomía y Veterinaria (FAV) de la Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC), se reconocen estas observaciones acerca de la heterogeneidad, la vulnerabilidad y la capacidad de adaptación de AF con distintos grados de capitalización (Salminis et al., 2006; Salminis et al., 2009).

Por su parte, los espacios periurbanos, por su cercanía con los centros urbanos, son territorios que se orientan hacia la producción de alimentos de proximidad. En la ciudad de Río Cuarto (Córdoba), es un espacio heterogéneo en cuanto a usos y destinos, y con potencial para abastecimiento de alimentos de proximidad por su extensión¹ sus características ambientales, la presencia de infraestructura y de productores agropecuarios con diferentes trayectorias, racionalidades, orientaciones y rubros productivos²; que incluye a productores familiares de pequeña y mediana escala con distintos niveles de capitalización y grado de diversificación productiva hasta aquellos de tipo empresarial (Vigliocco et al., 2018a). Ciudades de tamaño medio, como Río Cuarto, vinculadas espacialmente a otras localidades, que conforman el Gran Río Cuarto (GRC), revelan la potencialidad en la producción de alimentos de proximidad y en la generación de puestos de trabajo directo e indirecto, en las etapas productivas primarias y de distribución de bienes y servicios. El aprovechamiento de ese potencial permitiría mejorar los niveles de acceso a los alimentos por parte de la ciudadanía (Vigliocco et al., 2018b).

El Código Alimentario Nacional, en el artículo 6, establece como definición de alimento a “toda sustancia o mezcla de sustancias naturales o elaboradas que ingeridas por el hombre

¹ En el año 2004 se expandió cuatro veces respecto del tamaño original alcanzando una superficie de 25.000 ha aproximadamente (Vigliocco et al., 2018a).

² Entre los rubros productivos se destacan la producción de carne de pollo, de cerdo (lechones y capones), de carne vacuna y en menor importancia carne caprina, miel, huevos para consumo en fresco, un variado número de especies hortícolas (aproximadamente entre 15 y 20 artículos diferentes), frutas (particularmente duraznos) y plantas ornamentales. Además, en algunas situaciones se elaboran productos y/o subproductos con valor agregado, a partir de materia prima propia como por ejemplo mermeladas, conservas y harinas.

aporten a su organismo los materiales y la energía necesarios para el desarrollo de sus procesos biológicos. La designación "alimento" incluye además las sustancias o mezclas de sustancias que se ingieren por hábito, costumbres, o como coadyuvantes, tengan o no valor nutritivo"³. Con otro alcance más integrador, existe una clasificación de alimentos -que utilizamos en este trabajo- en función de las implicancias para la salud y el bienestar de la población según el grado de procesamiento, que diferencia entre "alimentos" y "productos listos para consumir"; estableciendo tres grupos: 1) alimentos naturales y mínimamente procesados; 2) ingredientes culinarios y 3) productos comestibles listos para el consumo: procesados y altamente procesados (ultraprocesados)⁴ (Monteiro y Cannon et al., 2012).

Las transformaciones que ocurren en la agricultura y la producción de alimentos, están asociadas, según Gorestein (2016), a la convergencia en la producción de alimento humano, animal y la obtención de energía a partir de biomasa. Se manifiestan a partir de la profundización en la transnacionalización del sistema agroalimentario (SAA); la difusión de "cultivos flexibles" o comodines (maíz, caña de azúcar y palma) con destino a la obtención de energía y alimentación animal, además de usos alimentarios; y a los cambios en la estructura y funcionamiento de los mercados minoristas de alimentos. Así mismo, la existencia simultánea de procesos de producción y abastecimiento en espacios geográficos cercanos con distintos grados de articulación, como cadenas cortas (Craviotti y Soleno Wilches, 2015; González Calo et al., 2012), junto a "cadenas globales de valor motorizadas por el despliegue espacial y las estrategias de las grandes corporaciones del oligopolio agroalimentario mundial" (Gorestein, 2016); requieren de estudios y análisis que observen estas complejidades hacia el interior de nuestro país; incluidas estrategias de sobrevivencia para el abastecimiento cotidiano de alimentos que lleva a cabo una importante proporción de la población, como son los comedores y merenderos comunitarios.

³ Además, el artículo 6 de este Código, define a: consumidor, aditivo alimentario, alimento genuino o normal, alimento alterado, alimento contaminado, alimento adulterado y alimento falsificado. LEY N° 18.284: Código Alimentario Argentino. Normas para la producción, elaboración y circulación de alimentos de consumo humano en todo el país, y Decreto 2126/1971 Poder Ejecutivo Nacional.

<https://www.argentina.gob.ar/anmat/codigoalimentario>

⁴ Entre los del primer grupo encontramos: alimentos no procesados de origen vegetal (como hojas, tallos, raíces, tubérculos, frutas, nueces, semillas), o de origen animal (como músculos, otros tejidos y órganos, huevos, leche) inmediatamente después de la recolección, cosecha o sacrificio; y alimentos mínimamente procesados que han sido alterados (se sustrae partes mínimas del alimento) sin que se les agregue o introduzca ninguna sustancia. En el segundo grupo se encuentran: sustancias extraídas de componentes de los alimentos, tales como las grasas, aceites, harinas, almidones y azúcar; o bien obtenidas de la naturaleza, como la sal. En el tercero: alimentos alterados por la adición o introducción de sustancias que cambian considerablemente su naturaleza o uso (productos procesados); por bebidas resultantes de procesos que transforman alimentos en el alcohol (bebidas alcohólicas); y por formulaciones hechas principalmente de ingredientes industriales, que normalmente contienen poco o ningún alimento entero (productos ultra-procesados).

Riveros Serrato y Gámez (2014), para examinar las tendencias en la producción y comercialización de alimentos, describen cuatro circuitos: el de commodities, el de productos industrializados y su distribución minorista por medio de cadenas de supermercados, el de productos especializados relacionados con ciertos “nichos de mercado”, y los circuitos cortos de comercialización.

Particularmente, en los dos primeros, observan una importante concentración entre quienes participan de los mismos. Tanto en los países exportadores/importadores de materias primas, como de las empresas transnacionales involucradas, quienes son las formadoras de precios a nivel internacional. Además identifican diferencias en el consumo de alimentos según el grado de procesamiento y el nivel de desarrollo de cada país. En el tercero, destacan la valoración en la calidad de los productos, su relación con la salud y el medioambiente, y aspectos éticos y sociales de la producción y la comercialización. Estos análisis se abordan a través de estrategias como: las indicaciones geográficas, las denominaciones de origen, las marcas colectivas, los productos orgánicos, el comercio justo, y los mercados de productos “amigables con el ambiente”.

En tanto, en los circuitos cortos, se identifican: mercados de productores organizados colectivamente en ferias, venta directa en la unidad productiva, venta en bocas de expendio fuera del predio, grupos de consumidores que autogestionan el contacto con los productores y la distribución de los artículos; distribución minorista en puntos de venta cercanos a las zonas de producción -desde almacenes a cadenas de supermercados-, ferias y festivales de alimentos locales, arreglos entre productores y consumidores que comparten riesgos y beneficios, y transacciones en internet u otros medios de comunicación a distancia. Estimaciones realizadas en Europa, le asignan una cuota de mercado de un 30 %, a este circuito. La participación en circuitos cortos, según Milone (2014), permite a los AF el desarrollo de trayectorias multifuncionales entendidas como estrategias que redefinen los “límites de sus establecimientos” y generan nuevas estructuras relacionales.

Los estudios desde la perspectiva de circuitos de comercialización, a diferencia de las cadenas de producción, incorporan al territorio como elemento constitutivo de estas experiencias; por lo que, la consideración de la distancia como variable de análisis debe hacerse tanto desde un enfoque económico, analizando el número de intervinientes de dicho circuito; como geográfica, entre los lugares de producción y de consumo. Estos circuitos de proximidad o circuitos cortos, son una forma de comercio basada en la venta directa de productos frescos o de temporada sin intermediario, o reduciendo al mínimo la intermediación, entre productores y consumidores. Acercan los AF a los consumidores,

fomentan las relaciones interpersonales; y los productos, al no ser transportados por largas distancias ni envasados, generan un impacto medioambiental más bajo (CEPAL, 2014 y 2016). Para ser considerados como tales, se recomienda analizar una distancia de entre 50 y 100 km al centro de consumo principal (Giobellina, 2018).

Con este trabajo, nos propusimos realizar la exploración de los vínculos entre las dificultades en la disponibilidad y el acceso de alimentos en cantidades y calidades adecuadas para la población, la heterogeneidad de sujetos que constituyen la AF, y los mecanismos de mercado para la producción, la distribución y el consumo de productos agropecuarios y alimenticios. Por lo que el objetivo del mismo fue describir y caracterizar la inserción de AF en circuitos de producción y distribución (o abastecimiento) de alimentos y/o productos agropecuarios sujetos a transformación agroalimentaria, en función de su participación en la toma de decisiones (diferente gradiente de autonomía y/o subordinación), en el ámbito de una ciudad media como Río Cuarto (Córdoba).

Aspectos metodológicos

Se realizó un estudio exploratorio con datos e informaciones obtenidas de fuentes primarias y secundarias durante los años 2018 y 2019; a partir de actividades de docencia, investigación y formación de postgrado.

En primer lugar se realizaron entrevistas a informantes claves (AF, agentes que participan de diferentes circuitos, técnicos y proveedores de insumos), a partir de las cuales se bosquejaron los circuitos de producción y abastecimiento, con los participantes en cada uno.

En un segundo momento, se realizaron entrevistas semi-estructuradas a AF con diferentes dotaciones de recursos, actividades y estrategias, y ubicación de los predios. Se seleccionaron aquellos que obtienen entre los rubros productivos principales y secundarios: carnes vacuna, porcina, ovina, aviar, huevos para consumo en fresco, miel, rubros agrícolas extensivos, rubros fruti-hortícolas, y productos elaborados. Además se realizaron entrevistas semi-estructuradas a los agentes que cumplen funciones de transformación y distribución dentro de cada circuito de producción y abastecimiento. El espacio periurbano y áreas cercanas hasta 50 km de distancia de la ciudad de Río Cuarto, fue la localización de ambos grupos de entrevistados.

Resultados

Los resultados se presentan en cuatro partes. En la primera, se describen los circuitos de producción, distribución y consumo de alimentos, mediante la selección de algunos atributos particulares. En la segunda se describen los AF, los productos obtenidos y las principales

estrategias que llevan a cabo; en la tercera parte, se describen los agentes con funciones de transformación y distribución. Finalmente se analizan las fortalezas y debilidades de los AF en función del grado de participación en la toma de decisiones dentro del circuito.

a) Descripción de los circuitos de producción, distribución y consumo de alimentos (Tabla 1):

En relación con los destinos de los productos se diferencian entre mercado interno y externo fundamentalmente, y energético. Como atributos, se evidencian las particularidades de cada uno, con relación al producto en cuestión y el grupo de alimento al que pertenece (según Monteiro y Cannon et al., 2012).

Tabla 1. Destino, tipo de producto y de alimento, para cada circuito de producción y abastecimiento.

	Mercado exportación		Mercado de energía	Mercado interno			
	Granero del mundo	Supermercado del mundo	Agro-combustibles	Mercado nacional	Mercado de proximidad		Comedores y merenderos populares
					Tradicional	Experiencias comunitarias	
¿Qué se produce? Tipo de producto	Insumo producción animal y agroindustria	Insumo industria alimentaria y producto consumo humano	Insumo industria	Insumo industria alimentaria y producto consumo humano	Insumo industria alimentaria y producto consumo humano	Producto consumo humano	Producto consumo humano
Grupo de alimento según implicancia en la salud	2 y 3	3	no corresponde	1 y 3	1	1	3

Fuente: elaboración propia.

En función del tipo de producto y el destino de los mismos, se identificaron tres grupos de mercado. En el caso del mercado de exportación se consideran dos circuitos: “granero del mundo” y “supermercado del mundo” diferenciados fundamentalmente en el grado de procesamiento de los productos, y la forma de venta: a granel o listo para consumir. En el caso del mercado energético, se considera a la producción de biomasa vegetal, particularmente granos de maíz, para la obtención de agro-combustibles. En tanto que, para los destinos al mercado interno se identifican diferentes circuitos según el alcance de los mismos: mercado nacional (área de influencia mayor a 100 km), mercado de proximidad (menor de 100 km) que incluye tradicionales y experiencias comunitarias (públicas, privadas y/o mixtas); y comedores y merenderos populares.

A continuación se describen en detalle los circuitos:

- Granero del mundo y Supermercado del mundo: ambos circuitos se vinculan con los mercados de exportación aprovechando ventajas comparativas y competitivas de

nuestro país, con el fin de la obtención de divisas. Estos circuitos, en general, responden a los principios de modelo agroexportador, de inicios del siglo veinte, en el cual se exportaban cereales, carne y materias primas, y se importaba todo tipo de producto manufacturado.

Ambos se diferencian en el grado de procesamiento e incorporación de valor agregado a los productos; lo que determina diferentes destinos, ya sea como insumos de procesos productivos primarios o de industrias agroalimentarias; o como bienes destinados al consumo directo por parte de la población de otros países. Mencionamos el caso de los granos de soja, maíz y miel, como productos exportados a granel en el primero; y de carne porcina, bovina y aviar con diferentes grado de procesamiento, en media res o procesada y envasada al vacío, en el segundo.

- Agro-combustibles: a partir del año 2012, en Río Cuarto, Bioetanol Río Cuarto (Bio4) comienza a producir etanol⁵ a partir del grano de maíz para comercializar en el mercado interno, representando este circuito un destino alternativo y competitivo al uso para alimentación animal y humana de este grano. Esta empresa reconoce la molienda de más de 200 mil toneladas por año.
- Respecto del mercado nacional, se producen tanto insumo para la industria alimentaria como producto para el consumo humano, a los que se les termina de agregar valor y son distribuidos fuera del territorio de influencia de la ciudad de Río Cuarto. En este caso se corresponde con las producciones de carnes vacuna y porcina.
- En el mercado de proximidad tradicional se producen los mismos tipos de productos y alimentos, con la diferencia de que se transforman localmente y se distribuyen con escasa intermediación; en algunos se realiza de manera directa entre productor y consumidor y en otros participa solo un agente. Aquí incluimos diferentes tipos de carnes y productos de granja. En el caso de las experiencias comunitarias (públicas, privadas y/o mixtas) se intercambian productos primarios y elaborados listos para el

5 Es un alcohol etílico de alta pureza, anticorrosivo y oxigenante que puede ser empleado como combustible mezclándolo con las naftas en diferentes proporciones. Se obtiene a partir de biomasa de origen vegetal que contenga azúcares simples o algún compuesto que pueda convertirse en azúcares, como el almidón o la celulosa. Las especies vegetales a partir de las cuales se puede obtener el bioetanol son el maíz, trigo, sorgo, cebada, remolacha azucarera, caña de azúcar. Se produce mediante una fermentación alcohólica por medio de levaduras, que fermentan los azúcares simples, dando como resultado final, etanol y dióxido de carbono. En el caso del maíz, el almidón que contiene el grano es el único componente que se transforma en alcohol. El alcohol producido en la fermentación alcohólica es destilado, con el objetivo de producir alcohol de calidad y concentración adecuada, y posteriormente es deshidratado otorgándole el grado de pureza que se requiere para uso combustible. Los componentes restantes del grano de maíz, tales como las proteínas, materias grasas y fibras, forman los WDG (Burlanda húmeda), que por su alto contenido proteico, se emplea como alimento para vacunos, cerdos y aves con excelentes resultados. Rendimiento: se obtienen 400 litros de alcohol por tonelada de maíz. <http://www.bio4.com.ar/productos/bioetanol/>

consumo humano. Como ejemplos se menciona a cooperativas, como Almacén Cooperativo y La Soberana; ferias de comercialización, como Fericambio, Proveduría Universitaria y Feria Barrial; y grupos de trueque: como Enredar/Ojo de barro y Nueva semilla. Dentro de este grupo de experiencias se observa una variedad de situaciones en cuanto a antigüedad de los emprendimientos, objetivos propuestos, y número y grupo de personas involucradas o participantes.

- Los comedores y merenderos populares están constituidos por organizaciones sociales, sindicales, partidarias y religiosas, como el MAP (Movimiento de Acción Popular) y la CTA (Central de Trabajadores de la Argentina), ONG los Orillas, el SURRBaC, iglesia evangélica y católica; y desde el área de Acción Social de la municipalidad de la ciudad de Río Cuarto. El número es variable, según diferentes informes⁶, se estiman en alrededor de 100 en donde asisten en promedio alrededor de treinta niñas, niños y adolescentes por día en cada uno; distribuidos en diferentes puntos de la ciudad. En muchos de los casos son autogestionados, además de contar con algunos subsidios estatales de nivel municipal, provincial y/o nacional. Los productos consumidos corresponden, en su mayoría, a la categoría de procesados y ultra-procesados, adquiridos en una gran medida en locales de distribución mayorista y/o minorista de la ciudad, y en menor proporción son abastecidos desde programas públicos.

b) Descripción de los AF, productos y estrategias (Tabla 2):

Los AF se describen teniendo en cuenta el destino de su producción ya mencionado y el tipo de sistema productivo, en función del grado de intensificación o especialización.

Los AF relevados desarrollan sistemas productivos mixtos agrícolas ganaderos extensivos y sistemas de pequeña y mediana escala ubicados en el periurbano, más o menos intensificados. El primer grupo son productores con mayor trayectoria en las actividades productivas, con suficiente dotación de recursos y con capacidad de aumento de escala. En el otro grupo se identifican productores con menor antigüedad en las actividades, algunos de ellos se pueden considerar como “nuevos productores” (Craviotti, 2008), y con relativa escasez de recursos y dispares posibilidades de acceso a ellos. En ambos grupos prevalecen el conocimiento previo y las relaciones de confianza para la selección de los canales y/o agentes

6 Retruco y El Megáfono, medios de comunicación gráficos locales.

<http://www.retruco.com.ar/wp-content/uploads/2019/01/14-RETRUCO-Noviembre-2018.pdf>
<https://elmegafono.net/6949/2019/04/05/>

intermediarios, estos últimos cuando existen, aún resignando posibilidades de mejores precios.

Tabla 2. AF, sistemas productivos y productos según circuitos de producción y abastecimiento.

	Mercado exportación		Mercado de energía	Mercado interno		
	Granero del mundo	Supermercado del mundo	Agro-combustibles	Mercado nacional	Mercado de proximidad	
					Tradicional	Experiencias comunitarias
Mixtos agrícola ganadero	Grano de soja y maíz	Carne aviar	Grano de maíz	Carne vacuna y porcina	Carne ovina, porcina y huevos	Huevos
Apícola	Miel				Miel	
Quinteros				Hortalizas y frutas		
Granjas diversificadas					Hortalizas, frutas, huevos, carne de pollo, lechones, productos elaborados (quesos, mermeladas, harinas, etc.)	

Fuente: elaboración propia.

La mayoría de los mixtos agrícolas ganaderos son productores de commodities para el mercado mundial y nacional. Algunos de ellos, diversifican las actividades, con la producción de carne de pollo para exportación en un modelo de integración con la industria; otros se vinculan a mercados de proximidad, como por ejemplo con la venta directa de carne ovina y/o de huevos. Los apicultores, orientan la mayor parte de la producción a la exportación a granel (indiferenciada), y se vinculan al mercado de proximidad mediante la venta directa de miel fraccionada, identificada con marca propia. Los quinteros se especializan en la producción de hortalizas, y en menor medida frutales; comercializando en un circuito corto normatizado por reglamentaciones municipales; y en algunos casos destinan parte al mercado nacional, llegando a abastecer ciudades de provincias vecinas. Las granjas diversificadas producen no solamente hortalizas y frutas, sino también huevos, carne de pollo, lechones, productos mínimamente procesados (quesos, mermeladas, harinas, etc.), vinculados a circuitos cortos en donde priman los vínculos interpersonales.

En cuanto a la participación en las tomas de decisiones de los distintos circuitos, quienes se orientan a los mercados externo y nacional son tomadores de precios, con escaso acceso directo a información sobre dichos mercados. Mientras que en los otros circuitos la cercanía con los consumidores y el menor número de intermediarios permite una mayor participación de los productores en el precio final de los productos.

c) Agentes participantes en las etapas de transformación y distribución (Tabla 3):

Los agentes participantes en las etapas de transformación y distribución, fueron seleccionados con el fin de reflejar la diversidad de situaciones, asumiendo que existen otros

de importancia en cada uno de los circuitos que no se consideraron en este estudio. Para la elección se tuvo en cuenta el destino de los productos y el formar parte de la trama de agentes que intervienen en las etapas mencionadas dentro del área de influencia del mercado de la ciudad de Río Cuarto. En algunos casos, además, desarrollan la etapa de producción primaria, elaboración de productos disponibles para el consumo y venta directa, interviniendo a lo largo de toda la cadena agroalimentaria de dichos productos. Los productos obtenidos, transformados y distribuidos son: carnes de pollo, cerdo y vacuna, miel, leche fluida, granos de maní, soja y maíz; como rubros vinculados a la producción primaria; producción y distribuidos de insumos, y venta de servicios asociados a estas actividades; y productos procesados y ultra-procesados.

Respecto de las distancias en la provisión de insumos como la venta de productos, se consideraron los kilómetros desde el origen y hasta el destino del rubro más significativo de cada agente, o de la mayor proporción del total. En cuanto a la participación porcentual en el precio final de cada producto, se observa la variabilidad entre cada agente y producto considerado, reconociendo que este parámetro no representa el nivel de ganancia de cada agente, sino la posibilidad de definir alguna de las variables involucradas en los procesos de intercambio.

Entre algunas de las observaciones en particular, en el caso de las cooperativas, se mencionó en una de ellas la necesidad de aumentar el agregado de valor en la zona de producción primaria, reorientando los objetivos hacia una mayor proporción de transformación del grano de maíz, en lugar de su exportación a granel, con el desarrollo de emprendimientos vinculados a la producción de carne vacuna y porcina, etanol, y de leche a futuro. En el otro caso, por su escala, las observaciones se vinculan a la necesidad de respaldos estatales para emprender ciertas inversiones de infraestructura, por las dificultades de obtener financiamiento acordes a estas producciones, en cuanto a plazos y costos.

Entre los agentes que participan en las etapas de industrialización de carne vacuna porcina y aviar, por su destino a la exportación además del mercado interno, resaltan algunas incompatibilidades en los sistemas de legislación nacional e internacional, además de cierta inestabilidad económica y ausencia de políticas de mediano y largo plazo que permitan planificaciones más sostenidas en el tiempo. Los aspectos relativos a la disponibilidad de personal idóneo, y las situaciones contractuales en algunos casos fueron también restricciones observadas por estos agentes.

Tabla 3. Características de agentes participantes en los sectores primario, secundario y terciario.

Circuito	Tipo de agente	N° de intervinientes	Sector	Rubros/actividades/productos	Distancia provisión materia prima (km)	Distancia venta productos (km)	Participación % en el precio final	Opinión acerca de		
								Mayor renta	Mayor valor agregado	Problemas/restricciones del circuito
Granero del mundo, mercado nacional y de proximidad (tradicional)	Coop.	445 (empleados)	Producción 1°, industrial y comercial mayorista y minorista	Maní Acopio (soja y maíz) Dpto. insumos y comb. Dpto. ganadero (feed-lot, cerdos, feria) Dpto. veterinaria y alimentos balanceados Comercio minorista y otros servicios	150	150 Exportación (maní, soja y maíz)	Variable según producto entre 2 – 50%	Procesadores: maní Exportador: acopio soja y maíz	Procesadores: maní Productores: cerdos	Estabilidad de la moneda Sistema impositivo/retenciones Clima No es un problema la competencia
Supermercado del mundo y mercado nacional	SA	453 (empleados)	Producción 1°, industrial y comercial mayorista	Trozado de pollo Pollo entero Subproductos (harinas)	60 (hasta 500)	Exterior (trozado) 600 (entero)	Ns/nc		Trozado y congelado para X Pollo fresco entero (commodities) para mercado interno	Producción de huevo propio Incompatibilidades en legislación nacional y estándares internacionales TLC con consumidores importantes
De proximidad (experiencias comunitarias)	Coop.	17 (cooperativistas)	Producción 1°, industrial y comercial mayorista y minorista	Queso y carne de pollo (70%) Carne de cerdo (30%)	10	10 (90%) 200 (10%)	90 - 100% (reparto)	Sector comercial	Etapa industrial (productos elaborados de pollo, integrando con consumo doméstico)	Escala Venta directa a domicilio (reparto) Manejo administrativo financiero Créditos específicos a mediano y largo plazo
Mercado nacional y de proximidad (tradicional)	Pyme SRL	20 (empleados)	Industrial y comercial mayorista y minorista	Matarife abastecedor Venta minorista carne de cerdo y productos elaborados Remate feria	200 100 700	200 100 200	Variable, según producto y margen de comercio minorista	Matarife abastecedor y compra venta (por menos infraestructura)	Etapa industrial	Disponibilidad de personal para nivel de gerencia media Carga impositiva Acceso a crédito Políticas públicas para desarrollo de Mediano y Largo plazo Competencia y falta de controles serios

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Características de agentes participantes en los sectores primario, secundario y terciario. Continuación.

Circuito	Tipo de agente	N° de intervinientes	Sector	Rubros/actividades/productos	Distancia provisión materia prima (km)	Distancia venta productos (km)	Participación % en el precio final	Opinión acerca de		
								Mayor renta	Mayor valor agregado	Problemas/restricciones del circuito
Granero del mundo	SA	3 (socios)	Comercial mayorista	Intermediación para X de miel	200 (90%) 650	600	1,5 – 2%	Exportador: margen pequeño, gana en volumen	Escaso fraccionamiento por parte del apicultor	Continuadores y recambio generacional Ampliación frontera agrícola y distancias a apiarios
De proximidad (tradicional y experiencias comunitarias)	Unipersonal	2 (socios)	Industrial y comercial minorista	Fraccionamiento y distribución de leche fluida	30	10	24 %	Entre etapa industrial y comercio minorista	Fraccionamiento	Financiamiento Escala Distribución minorista Desarticulación de la cadena
Supermercado del mundo y mercado nacional y de proximidad (tradicional)	SA	100 (empleados)	Industrial y comercial mayorista	Faena bovina Faena porcina Desposte y distribución	150 50 (hasta 400)	200 (hasta 500) 200	13,5%	Comisionista (por menos infraestructura)	Según estrategia de comercialización (servicio de faena; compr- faena y distribución; compra y faena)	Faena animales livianos Informalidad en las transacciones Mano de obra calificada
De proximidad (experiencias comunitarias)	Organización social	5	Comercial minorista	Intermediación, fraccionamiento y distribución de: Frutas y verduras (mayor proporción), granos y legumbres, elaborados (pastas y conservas, dulces, lácteos y salsas), cosmética	3 (hasta más de 1000)	10	Variable según producto	Productor	Según producto y productor	Falta de infraestructura y mano de obra para aumentar producción local Falta de financiamiento para compras y lugar de acopio Logística (en los inicios), que se resolvió con TIC's
De proximidad (tradicional y experiencias comunitarias)	Coop.	4 (empleados)	Comercial minorista	Intermediación, fraccionamiento y distribución de productos de almacén, y "regionales" (lacteos, huevos, mermeladas y dulces y panificados)	< 100 (50%) > 100 (50%)	20	24%	Inmobiliaria (valor de alquiler)	Productores: "regionales" Industria: productos de almacén	Cuestión impositiva (semejante a super/hiper) Ausencia de espacio físico (alquiler) Costos de distribución mayorista

Fuente: elaboración propia.

El agente que participa en el circuito de leche fluida, reconoce que su capacidad instalada de procesamiento le permitiría aumentar los volúmenes entregados, pero se le dificulta adquirir mayor cantidad de materia prima, al no tener acuerdos comerciales con productores primarios. Observa dificultades para competir con marcas líderes, porque en algunos comercios minoristas equiparan el precio final de ambos productos, quitándole competitividad al propio; controles de precios minoristas de productos obtenidos localmente corregirían en parte estas distorsiones y estimularían este tipo de emprendimientos. Como potencialidad su canal de distribución y logística propia le permitiría comercializar otros productos con mayor valor agregado como queso hecho a fasón⁷.

La miel exportada, es reconocida por su calidad, pero generalmente se lo hace de manera homogeneizada, sin diferenciar por región productora. Ocasionalmente sí por color, según tipo de flora o si es orgánica certificada, logrando mejores valores finales con destino a mercados como Japón. El consumo interno es bajo, entre otros motivos, por precios relativos mayores respecto a mermeladas y azúcar.

d) Inserciones de los AF en los circuitos de producción, distribución y consumo de alimentos seleccionados.

En este apartado se identifican y describen las inserciones de AF en función de su poder de negociación y participación en la toma de decisiones dentro de cada circuito, considerando además el grado de desarrollo de los mismos, en el ámbito de una ciudad de tamaño medio como Río Cuarto (Córdoba).

En todos los circuitos identificados, se evidencia una compleja trama de AF y agentes encargados de la transformación y distribución de una variedad de productos que incluyen: alimentos no procesados de origen vegetal y animal, y alimentos mínimamente procesados; sustancias extraídas de componentes de los alimentos; y productos procesados y ultra-procesados. Estos circuitos tienen diferentes grados de desarrollo y agregado de valor, en función del tipo de producto y/o alimentos obtenidos, y el destino de los mismos.

El “granero del mundo” está orientado a la exportación de commodities, en donde no hay participación en la toma de decisiones por parte de los AF respecto a las reglas de juego de este circuito. Son sistemas de comercialización consolidados, con poco agregado de valor local, y generación de rentas extraordinarias debido a diferencias entre los precios internacionales y los costos de producción internos (Rodríguez y Arceo, 2006); sin mayores

⁷ Refiere a la manufactura por pedido de un tercero, dueño de los insumos o los medios necesarios para la elaboración de un producto o trabajo.

exigencias en cuanto a la escalas de la actividad. En este caso consideramos a la producción de granos agrícolas y miel.

El “supermercado del mundo” significa la exportación de productos con cierto nivel de procesamiento, en donde los AF se vinculan directamente con los frigoríficos quienes son los agentes de mayor relevancia en la toma de decisiones de este circuito. En el caso de la carne de pollo, los AF realizan la producción primaria bajo un esquema de integración, que los asemeja más a un formato de “asalariados de la industria” (Arbeletche et al., 2006), por el tipo de acuerdos establecidos. En los casos de carne porcina y vacuna, los frigoríficos realizan la exportación de los cortes de mayor valor, integrando el resto del animal en el mercado interno.

Acuerdos internacionales en debate (Bisang et al., 2018; Gorenstein, 2016) señalan que ambos circuitos podrían impactar positivamente en el desarrollo regional, con relación a las potencialidades agroclimáticas, y de infraestructuras instaladas; no obstante, los mecanismos de distribución de las ganancias extraordinarias generadas entre los diferentes sectores sociales involucrados determinarían la apropiación de los beneficios mencionados.

Los “mercados de proximidad”, tanto tradicional como experiencias comunitarias, son circuitos a potenciar y fomentar, dado el impacto local en cuanto a la generación de actividades económicas, y el alcance social por el tipo de relaciones que se establecen entre los participantes (Salminis, 2004). En algunos de los productos intercambiados, estos circuitos actúan como nichos de mercado, con precios diferenciales hacia los AF, sin alcanzar una distribución masiva. Algunos de estos circuitos tienen una importante trayectoria en el tiempo, como por ejemplo las producciones hortícolas, frutícolas, de huevos y carne de pollo de mediana escala; y otros son de más reciente aparición, considerados “nuevos productores” (Craviotti, 2008). El grado de formalización es variable, y en numerosas situaciones existen impedimentos legales por inexistencia y/o falta de adecuación de normativas vigentes para estos circuitos. Se pueden mencionar diferentes estrategias públicas, privadas y/o mixtas de estímulo, de distintas antigüedades, como sociedades de economías mixtas para producción y procesamiento (Hernández et al., 2006), establecimiento de ferias de comercialización fomentadas por el INTA⁸, grupos de trueque y de consumidores, entre otras.

Los “comedores y merenderos populares” son circuitos que se desarrollan y prosperan en relación con la situación económica en general; y funcionan como estrategias de supervivencia, en el marco de la economía popular, a partir de relaciones primarias entre

⁸ <https://inta.gob.ar/eventos/rio-cuarto-fericambio-feria-de-intercambio-en-agricultura-familiar>

vecinos y grupos familiares; “en donde las relaciones de trabajo y de distribución de recursos y de productos se organiza en torno a la reciprocidad y la vida social, las prácticas sociales cotidianas y la comunidad” (Quijano, 2009, pp 380). En estos circuitos, no hay participación directa de AF, ni articulaciones sectoriales para la provisión de alimentos.

Conclusiones

La trama entre AF y agentes que participan en el procesamiento y distribución de alimentos en el ámbito de una ciudad de tamaño medio como Río Cuarto, adquiere cierta complejidad en relación a las heterogeneidades individuales y de cada grupo de participantes, a los tipos de productos obtenidos e intercambiados, y sus destinos.

Los AF, en general, participan en más de un circuito de producción y abastecimiento, según los productos y/o subproductos obtenidos. Asumen diferentes gradientes de autonomía y/o subordinación según las exigencias de cada uno; para lo cual llevan a cabo estrategias de adaptación diferenciales. Esto se observa en relación a las respuestas frente a las exigencias en los procesos productivos, como parámetros de productividad a lograr, provisión de material genético e insumos, calidades de los productos, inversiones en infraestructura y estrategias de financiamiento, entre otras.

Los circuitos identificados -granero del mundo, supermercado del mundo, mercado nacional, mercado de proximidad tradicional y experiencias comunitarias, y comedores y merenderos populares- requieren de análisis particulares y cuantificaciones de las distancias económicas y geográficas entre la producción y el consumo. Esto permitiría profundizar en la caracterización en cuanto a la generación de impactos económicos, sociales y ambientales a nivel regional y local; dado que la casi totalidad de productos destinados a la alimentación de la población son canalizados por medio de estos.

Otro aspecto a profundizar se vincula con la aparición de nuevas preferencias en el consumo. El paradigma del consumo de masas fue reemplazado por la segmentación de mercados y la identificación de distintos consumidores, a lo que en las últimas décadas se suma el consumidor responsable con el medio ambiente y demandante de alimentos menos elaborados. Esto nos lleva a reflexionar que en realidad el agregado de valor pasó de estar concentrado en los procesamientos a estar concentrado en valores intangibles y diferenciales añadidos a los alimentos: imagen, huella ecológica, sin agroquímicos, paisaje, costumbres, culturas originarias, entre otros (González Calo et al., 2012).

Por lo tanto, las heterogeneidades y particularidades mencionadas requieren de políticas públicas diferenciales para cada circuito, de manera tal que se puedan regular las relaciones

asimétricas que se establecen, y alcanzar una distribución más equitativa de la renta generada hacia el interior de cada uno.

Finalmente, del análisis de los circuitos seleccionados, se destaca que persiste un debate sobre dos modelos de desarrollo vigentes, uno orientado hacia la generación de divisas mediante la exportación de commodities o productos con bajo valor agregado, y el otro enfocado a la obtención y distribución de productos que permitan abastecer en cantidades y calidades óptimas de alimentos a la totalidad de los habitantes de nuestro país. La preponderancia de uno sobre otro, determinará el grado de soberanía alimentaria a alcanzar.

Bibliografía y documentación

- Abramovay, Ricardo. 1998. Paradigmas do capitalismo agrário em questão. Campinas: Hucitec / Ed. Unicamp. 275 p.
- Arbeletche P., Bartaburu, D., Correa, P., Figari, M. y Morales, H. 2006. Caracterización de productores lecheros de la cuenca de Salto-Uruguay, según sus estrategias empresariales. Revista de desarrollo rural y cooperativismo agrario, (10), 53-66. Zaragoza, España. ISSN 1139-7748.
- Becerra, V.; Issaly, L.; Ricotto, A.; Bergamin, G.; Ryan, S. 2011. Agricultura familiar: vulnerabilidad económica en la provincia de Córdoba (Argentina). En Cuadernos Desarrollo Rural. 8 (67): 121-150.
- Bisang, R.; Brigo, R.; Lódola, A. y Morra, F. 2018. Cadenas de valor agroalimentarias: evolución y cambios estructurales en el siglo XXI. 1a ed. adaptada. Secretaria de Gobierno de Agroindustria, Dirección General de Programas y Proyectos Sectoriales y Especiales (DIPROSE). Libro digital, PDF. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Carballo, Carlos. 2018. Soberanía alimentaria y desarrollo. Caminos y horizontes en Argentina. Cuadernos para la Soberanía Alimentaria. 1º Ed. CABA, Argentina.
- CEPAL. 2014. Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición. Memoria del seminario sobre circuitos cortos. Serie Seminarios y Conferencias. CEPAL. Santiago, Chile.
- CEPAL. 2016. Encadenamientos productivos y circuitos cortos: innovaciones en esquemas de producción y comercialización para la agricultura familiar. Análisis de la experiencia internacional y latinoamericana. Santiago, Chile.
- CIPAF. 2017. CIPAF 10 años: memoria institucional y experiencias de investigación acción participativa con la agricultura Familiar. Andrea Maggio et al. 1a Ed. Ediciones INTA, CABA. ISBN 978-987-521-801-7.
- Craviotti, C. 2008. Los "nuevos" productores: alimentos de alto valor y reestructuraciones agrarias. Ediciones Ciccus.
- Craviotti, C. y Soleno Wilches, R. 2015. Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: Un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina. Mundo Agrario, 16 (33). Disponible en: http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.7108/pr.7108.pdf
- Giobellina, Beatriz. 2018. Dinámicas territoriales del cinturón verde de Córdoba: Entre la extinción y su transformación en un parque agrario planificado y sustentable. En: La alimentación de las ciudades: transformaciones territoriales y cambio climático en el Cinturón Verde de Córdoba. 1a Ed. Libro digital. Ediciones INTA. Ciudad Autónoma de Buenos Aires. ISBN 978-987-521-969-4.
- González Calo, Inés; de Haro Giménez, Tomás; Ramos Real, Eduardo; Renting, Henk. 2012. Circuitos cortos de comercialización en Andalucía: un análisis exploratorio. Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros, ISSN 1575-1198, Nº 232, 2012, págs. 193-230.
- Gorenstein, Silvia. 2016. Empresas transnacionales en la agricultura y la producción de alimentos en América Latina y el Caribe. Disponible en: https://nuso.org/media/documents/Analisis_Gorenstein.pdf
- Hernandez, J.; Gil, H. y Cantero, A. 2006. Fortalecimiento del Capital Social, en Contribuciones a la Economía. Texto completo en <http://www.eumed.net/ce/>

- Milone, Pierluigi. 2013. Agricultura campesina y circuitos cortos: nuevas tendencias en Europa. En: Agricultura familiar y circuitos cortos. Nuevos esquemas de producción, comercialización y nutrición. Memoria del seminario sobre circuitos cortos. Serie Seminarios y Conferencias. CEPAL. Santiago de Chile.
- Monteiro, Carlos; Cannon, Geoffrey (Coord.). 2012. Una nueva clasificación de los alimentos Implicaciones para evaluación de dietas, promoción de salud y bienestar, y prevención y control de obesidad, y otras enfermedades crónicas no transmisibles. Núcleo de Estudios Epidemiológicos en Nutrición y Salud Escuela de Salud Pública, Universidad de São Paulo, Brasil.
- Paz, Raúl. 2014. Agricultura familiar y sus principales dimensiones: la pampeanización del término. Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios N° 41 - 2do semestre.
- Quijano, Aníbal. 2011. ¿Sistemas alternativos de producción? En: Boaventura de Sousa Santos (coord.). Producir para vivir. Los caminos de la producción no capitalista. Fondo de Cultura Económica. México. ISBN 978-607-16-0539-9.
- Riveros Serrato, Hernando y Juan Manuel, Gámez. 2014. Tendencias de los mercados agroalimentarios, diferenciación por segmentos y principales actores. En: Desarrollo de los agronegocios en América Latina y el Caribe. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). San José, Costa Rica. ISBN: 978-92-9248-511-5. Disponible en: <http://www.iica.int>
- Rodríguez, J. y Arceo, N. 2006. Renta agraria y ganancias extraordinarias en la Argentina 1990-2003. Realidad Económica, 219, 76-98.
- Salminis, J. 2004. Significados, alcances y perspectivas del sector de la Economía Social. En: “Primer Encuentro Foro Federal de Investigadores y Docentes: La Universidad y la Economía Social en el Desarrollo Local”. Parte II. 1ra. Ed. Ministerio de Desarrollo Social. Buenos Aires. pp. 59-73.
- Salminis, Javier, Geymonat, Marcela y Demo, Claudio. 2006. Evaluación de la Sustentabilidad Socioeconómica y Ambiental de diferentes técnicas agrícolas: aplicación experimental del marco de evaluación mesmis. 37º Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Agraria. AAEA. ISSN 1666 - 0285. Villa Giardino, Córdoba. Pp. 39.
- Salminis, Javier; Issaly, Liliana C.; Freire, Viviana; Peralta, Marcela, y Mauricio Vigliocco. 2009. Los agricultores familiares en las Colonias La Aguada y Rodeo Viejo (Dpto. Río Cuarto): una mirada al espacio rural de ayer y de hoy. VI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires.
- Vigliocco, M. J.; Issaly, L. C.; Peralta, M.; Salminis, J.; Decara, A. L.; Ricotto, A.; Freire, V.; Ponce Crivellaro, M.; Sandoval, G. Agricultura Familiar y alimentos. Trayecto académico de asignaturas del Área Socio-económica en Medicina Veterinaria. 2016. III Congreso del Foro de UUNN para la Agricultura Familiar. UNNE, Corrientes.
- Vigliocco, M.J.; Issaly, L.C.; Becerra, V. H.; Ricotto, A.J. 2018a. Producción de alimentos y “espacios multiusos” en el periurbano de Río Cuarto, Córdoba. En: Tittonell, Pablo; Giobellina, Beatriz. Libro 1. Resúmenes Cortos. Periurbanos hacia el consenso. Ciudad, ambiente y producción de alimentos: propuestas para reordenar el territorio. 1º Encuentro Nacional sobre PERIURBANOS E INTERFASES CRITICAS, 2da Reunión Científica del PNNAT y 3ra Reunión de la Red PERIURBAN. Programa Nacional de Recursos Naturales, Gestión Ambiental y Ecorregiones. Autores: Pablo Tittonell; Beatriz Giobellina. 1a ed. Córdoba. Ediciones INTA. 156 p.; 29,7 x 21. Libro digital, PDF Archivo Digital: descarga y online. ISBN en trámite.
- Vigliocco, Mauricio José; Decara, Alejandra Lorena; Issaly, Cristina; Diez, Osvaldo; Ronchi, Flavia; Geymonat, Marcela; Guebara, Johana Yesica; Rang, Carlos y Heguiabehere, Amparo. 2015. Alimentos, ¿cómo, quiénes y para quién producimos? Algunas prácticas en la provincia de Córdoba. IX Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales. Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios. Facultad de Ciencias Económicas. UBA. Buenos Aires.
- Vigliocco, Mauricio José; Issaly, Liliana Cristina; Becerra, Víctor; Ricotto, Alcides. Brechas y potencialidades de producción de alimentos de proximidad y generación de empleo en el periurbano de Río Cuarto (Córdoba, Argentina). 2018b. X Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural. 25 al 30 de noviembre. Montevideo, Uruguay.